

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1297-10/20
Banja Luka, 09.07.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 24-20/2020 od 29.05.2020.godine ponuđača „INKOS“ EKSPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj, Ulica bratstva i jedinstva bb, 72240 Kakanj, zastupan po punomoćniku Ejubu Spahiću, Alije Izetbegovića 195, 72240 Kakanj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-0147-185-21/20 od 20.05.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka HTZ opreme“, ugovornog organa MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ MP a.d. Trebinje ZP „Elektro Hercegovina“ a.d. Trebinje, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 09.07.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba broj: 24-20/2020 od 29.05.2020.godine ponuđača „INKOS“ EKSPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj, Ulica bratstva i jedinstva bb, 72240 Kakanj, zastupan po punomoćniku Ejubu Spahiću, Alije Izetbegovića 195, 72240 Kakanj, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-0147-185-21/20 od 20.05.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka HTZ opreme“, ugovornog organa MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ MP a.d. Trebinje ZP „Elektro Hercegovina“ a.d. Trebinje, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „INKOS“ EKSPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj, Ulica bratstva i jedinstva bb, 72240 Kakanj, (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Ejubu Spahiću, Alije Izetbegovića 195, 72240 Kakanj podnio je žalbu broj: 24-20/2020 od 29.05.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-0147-185-21/20 od 20.05.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka HTZ opreme“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1081-1-1-11-3-9/20 od 26.02.2020.godine i Ispravke obavještenja broj: 1081-1-1-11-8-21/20 od 27.04.2020.godine od strane MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ MP a.d. Trebinje ZP „Elektro Hercegovina“ a.d. Trebinje, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da Ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke krši Zakon o javnim nabavkama, jer izabrani ponuđač je direktno ili indirektno učestvovao u pripremi tehničkog opisa za artikle koji su predmet nabavke, odnosno preferirao jednog ponuđača na način da je u tehničkom opisu materijala za stavku 1 radno odijelo pilot naveo

- sirovinski sastav i sve ostale tehničke parametre materijala za izradu radnog odijela koje je prilagodio preferiranom ponuđaču;
- da je Ugovorni organ u svom izjašnjenju koristio usluge izabranog ponuđača na način da je od njega dobio odgovore te je tekst kopirao i ubacio u svoje izjašnjenje, odnosno citirajući naše žalbene navode pisao jednim ćirilničnim fontom dok je odgovore postavljao drugim ćirilničnim fontom koji je svojstven izabranom ponuđaču;
 - da Komisija, prilikom ocjene ponude, nije ni otvorila paket sa dostavljenim uzorcima, gdje su svi uzorci zapakovani u kesu uredno zalijepljeni, odnosno komisija nije ni vršila uvid u uzorke niti je znala da li odgovaraju traženim tehničkim i vizuelnim karaktistikama;
 - da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer je u ponudi izabranog ponuđača na stranici 69, 70 ili 71 numeracija brojeva prepravljana na način suprotan Zakonu o javnim nabavkama;
 - da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer je u ponudi izabranog ponuđača numeracija sa potpisom i pečatom nema kontinuiteta;
 - da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer je u ponudi izabranog ponuđača izjava ovjerena dana 04.05.2020.godine, a kao dokaz Potvrdu osnovnog suda u Zvorniku izdatu 08.05.2020.godine;
 - da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer je u ponudi izabranog ponuđača, uvjerenje o kvalitetu ISO 9001:2015 izdato 04.06.2017 i koje važi do 04.05.2020 iz čega je jasno vidljivo da je spomenuti certifikat istekao i da ne važi kao takav;
 - da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer je u ponudi izabranog ponuđača, Nacrt ugovora nije ispunjen u skladu sa Tenderskim dokumentom;
 - da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer u ponudi izabranog ponuđača Komisija nije mogla sa sigurnošću utvrditi da se pomenuti dokument odnosi na izabranog ponuđača i potvrđuje solventnost istog;
 - da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer je u ponudi izabrani ponuđač dostavio izvještaje u cilju dokazivanja kvaliteta, a ne ateste kako je to treženo tenderskom dokumentacijom.

Žalilac u žalbi ističe da u zakonskom roku od 10 (deset) dana od zaprimanja putem e-maila Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-0147-185-21/20, a u skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama izjavljuje žalbu zbog pogrešne ocjene ponude izabranog ponuđača „6. Novembar“. Dana 27. maja 2020. godine prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača i uzorke uvidjeli smo da Ugovorni organ i dalje na brutalan način preferira izabranog ponuđača neprimjenjujući načela objektivnog i nepristrasnog načina pristupa prema svim ponuđačima, kojim postupcima Ugovorni organ eklatantno krši principe javnih nabavki propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama, a koji se ogleda na način:

Od samog postupka objave nabavke smo uvidjeli s obzirom da se bavimo već duži niz godina proizvodnjom zaštitne opreme i učestvovanjima na javnim nabavkama da po tehničkom opisu, načinom bodovanja, procjenjenoj vrijednosti, Ugovorni organ preferira jednog dobavljača u ovom slučaju firmu „6. Novembar“ na način koji je suprotan članu 52. Stav 5. ZJN gdje privredni subjekat (izabrani) je direktno učestvovao u tehničkim konsultacijama i pripremi postupka javne nabavke, te je Ugovorni organ propustio poduzeti mjere i radnje da konkurencija ne bude narušena učestvovanjem tog privrednog subjekta kao jedinog ponuđača, nego je i pored naše žalbe upućene 09.03.2020.godine nastavio sa istim načinom sužavanja konkurencije. U svom izjašnjenju na našu žalbu u kojoj smo naveli „Nadalje navodimo i sljedeće činjenice i dokaze koji idu u prilog kršenju Zakona o javnim nabavkama član 52 stav 5 koji se ogleda da određeni privredni subjekat direktno ili indirektno učestvovao u pripremi tehničkog opisa za

artikle koji su predmet nabavke ugovorni organ mora poduzeti odgovarajuće mjere kako bi se osigurao da konkurencija ne bude narušena učestvovanjem tog subjekta kao ponuđača u postupku javne nabavke u odnosu na ostale kandidate, a što je ugovorni organ primijenio preferirajući jednog ponuđača na način da je u tehničkom opisu materijala za stavku 1 radno odijelo pilot naveo sirovinski sastav i sve ostale tehničke parametre materijala za izradu radnog odijela koje je prilagodio preferiranom ponuđaču.

Napominjemo da ni u jednoj prethodnoj nabavci u čitavom holdingu kojem pripada ugovorni organ nije tražen materijal naveden u tehničkom opisu za radno odijelo, jer je jasno da za radno odijelo sirovinski sastav naveden u tehničkom opisu se nikada u BiH nije koristila spomenuta tkanina nego je navedeni tehnički opis prilagođen jednom ponuđaču. Stoga tražimo od ugovornog organa a sve u osporavanju naših navoda da nam dostavi pravilnik o izgledu i tehničkom opisu zaštitne opreme po kojem je i raspisao spomenuti postupak gdje će se i sam uvjeriti da materijal tražen za izradu radnog odijela nije uvršten u pravilnik ni u holding ni kod ugovornog organa te je tako moguće dokazati da je ovo iznimka a sve u cilju preferiranja jednog ponuđača. Ukoliko ugovorni organ smatra sve gore navedeno neargumentovano odgovorno tvrdimo da ćemo dokazati da će tehnički opis radnog odijela jedino zadovoljiti gore navedene preferirani ponuđač 1 uvjeriti se da će jedini dostaviti ponudu.“ Ugovorni organ nije imao odgovore na sve navedeno pa se zajedno sa preferiranim ponuđačem dao sastavljati izjašnjenje na način da je u žalbi koja se sastoji od 5 listova primjerno dva fonta slova ćirilnog pisma od kojih jedan font nije korišten ni u jednom službenog aktu Ugovornog organa, počevši od tenderske dokumentacije i djela teksta izjašnjenja pa je i sam ugovorni organ u svom izjašnjenju citirajući naše žalbene navode pisao jednim ćirilnim fontom dok je odgovore postavljao drugim ćirilnim fontom koji je svojstven izabranom ponuđaču na način da je od njega dobio odgovore te je tekst kopirao i ubacio u svoje izjašnjenje. U prilog činjenici i dokazu dostavljamo i samo izjašnjenje gdje je na stranicama 4 i 5 zaokruženi tekst iza riječi sljedeće napisan drugačijim ćirilnim fontom svojstvenom izabranom ponuđaču. Kao dokaz gore navednog prilažemo pomenuto Izjašnjenje. Komisija se sama može uvjeriti u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača i to na stranicama 49, 50, 51, gdje je font ćirilnog pisma onom koji se nalazi na izjašnjenju ugovornog organa kojeg dostavljamo uz žalbu kao prilog i dokaz na gore sve navedeno., gdje se smo tekst koji dokazuje gore navedene činjenice na stranici 4 i 5 izjašnjenja to i dokazali, (zaokruženog u prilogu). Također prilikom uvida svu snagu preferiranja izabranog ponuđača je lahko uvidjeti iz sljedećih dokaza:

a) Uvidom u uzorke izabranog ponuđača koji su bili sastavni dio ponude je jasno da komisija prilikom ocjene ponude nije ni otvorila paket sa dostavljenim uzorcima, gdje su svi uzorci zapakovani u kesu uredno zalijepljeni te je očito da komisija nije ni vršila uvid u uzorke niti je znala da li odgovaraju traženim tehničkim i vizuelnim karaktistikama, kao dokaz slike u prilogu.

b) U ponudi izabranog ponuđača na stranici 69, 70 ili 71 je numeracija brojeva prepravljana te je jasno vidljivo da komisija je propustila da uvidi da je nemoguće utvrditi da li je to broj 69 ili 79 odnosno da li je 70 ili 71 što jasno upućuje na propust koji se ugleda da su stranice naknadno ubacivane u ponudu te kao takav propust je ponuda morala biti odbačena. Da nije urađeno kako tvrdimo, ponuđač je morao ukoliko je i napravio štamparsku grešku, takav tekst (riječ, rečenicu, broj ili dr.) precrtati da i dalje bude vidljiv, napisati ispravan tekst, te pored tako ispravno napisanog teksta otisnuti pečat i potpis ovlaštene osobe ili druge osobe ovlaštene za sastavljanje ponude. Očigledno je da je ovako numerisana ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer je očigledno prekinut kontinuitet u numeraciji, jer se vršila ispravka numeracije ponude na navedenim stranicama ponude, što je u suprotnosti sa odredbama člana 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude.

c) Numeracija ponude izabranog ponuđača ide slijedom da je svaki list parafiran sa potpisom i pečatom u donjem desnom uglu do strane 21. ponude na kojoj nema pečata i potpisa uz

numeraciju, te se na stranici 22. nastavlja uz numeraciju, te ponovo prekida na stranici 23. gdje je izabrani ponuđač stavio pečat i paraf na mjesto predviđeno na mjesto predviđeno po formi sadržaja, a izostavio da parafira i ovjeri stranicu, te ponovo nastavlja na stranici 24 da parafira i pečati stranicu 26 itd do stranice 43. gdje takođe nema pečata i potpisa u donjem desnom uglu, a što se nastavlja na stranici 44., 48., 49., 50., 51., 52., 53., te na kraju na zadnjem listu broj 74. nema paraf i pečat. Na ovakav način numeracije, parafiranja i stavljanja pečata u ponudi je ostavljena mogućnost naknadnog ulaganja i zamjene listova i potvrđuje opravdanu sumnju da je komisija namjerno propustila da uvidi navedene propuste jer očigledno i ponuda i dostavljeni uzorci od prefiriranog izabranog ponuđača nisu detaljno pregledani ni ocjenjeni.

Naše sumnje da će ponudu dostaviti samo jedan ponuđač su se obistinile od samog objave postupka i odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača je to i dokazano te iz tog razloga smo i učestvovali u ponudi kako bi spriječili kršenje Zakona o javnim nabavkama po članu 52. Stava 5. ZJN.

Sljedeći razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača je činjenica da kada je upitanju izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45, aneks 5 tenderske dokumentacije napravljen je katastrofalan propust komisije koja nije uvidjela sljedeće: da je izjava ovjerena dana 04.05.2020.godine, a da je dokaz pod a) koji je dostavio izabrani ponuđač na stranici 17. ponude Potvrdu osnovnog suda u Zvorniku izdata 08.05.2020. godine, što jasno znači sljedeće: - da izabrani ponuđač izjavio pod punom materijalnom i krivičnom odgovornnošću tvrdio da dana 04.05.2020. ispunjava uslove iz člana 45. Stav 1 pod a) da nije za to imao dokaz, nego je priložio kao dokaz potvrdu koja to ne dokazuje odnosno koja je tri dana poslije izjave izdata, sa datumom 08.05.2020. što jasno dokazuje na ogromne propuste prilikom ocjene ponude te jasno vidljivo daje komisija morala odmah ovakvu ponudu odbaciti. U tački 5.2. sadržaj ponude jasno piše da ponuda mora sadržavati najmanje pod 7. stav e) uvjerenje o kvalitetu ISO 9001:2015 - izabrani ponuđač je na strani 66. ponude dostavio certifikat koji je izdat 04.06.2017 i koji važi do 04.05.2020., a iz čega je jasno vidljivo da je spomenuti certifikat istekao i da ne važi kao takav, te je komisija morala i u tom smislu odbaciti ponudu iako ga je u uslove za dostavljanje ponude uvrstila iz jednog razloga a to je preferiranje izabranog ponuđača jer su znali da prije objave nabavke izabrani ponuđač posjeduje isti ali našem zalaganjem, borbom, poštivanjem zakona nije ni sumnjala da će dostavljanje ponuda biti nakon isteka istog. Iz svega gore navedenog jasno je da komisija prilikom pregleda ponude nije donijela jedini istinit zaključak, a to je da ponuda izabranog ponuđača i po ovom navodu nije ispunjena.

Tačkom 6.4. tenderske dokumentacije aneks 9 jasno stoji da su ponuđači uz ponudu dostavili: NACRT UGOVORA u koji su unjeli podatke iz svoje ponude te parafirali sve listove NACRTA UGOVORA. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača spomenuti aneks 9 se nalazi na listovima 45,46,47 i 48 gdje je jasno vidljivo da su listovi 45, 46, 47 parafirani u donjem desnom uglu dok na listu broj 48. nije vidljiv ni paraf ni pečat na donjem desnom uglu nego je isti stavljen na mjesto predviđen po formi ugovora te ne ovakav način nije ni ispunjen uslov iz tačke 6.4. tenderske dokumentacije te je i zbog ovakvog propusta ponuda morala biti odbačena.

Kada je upitanju dokazivanje solventnosti traženu u tenderskoj dokumentaciji izabrani ponuđač je dostavio dokumente na stranici 22, Izvještaj centralne banke iz kojeg je vidljivo da ima 3 aktivna računa, a kao dokaz solventnosti po izvještaju centralne banke je dostavio Potvrdu banke na stranici 25. NLB banka uvjerenje o likvidnosti u kojem piše tačan naziv time sa JIB, dok je na strani 26. dostavio potvrdu od NAŠA BANKA koja se ne odnosi na izabranog ponuđača nego na firmu D.O.O 6 NOVEMBAR i gdje nema JIB iz čega komisija nije mogla sa sigurnošću utvrditi da se pomenuti dokument odnosi na izabranog ponuđača i potvrđuje solventnost istog - pored navedenog propusta kada je upitanju dokazivanje solventnosti vidljivo je da izabrani ponuđač nije dostavio dokaz za račun broj 5620098046682778 koji je po izvještaju centralne banke aktivan od 31.03.2015. u NLB banci a.d. Banja Luka, te iz gore navedenog činjeničnog stanja i po ovoj tački je ponuda morala biti odbačena.

Kada je upitanju dokazivanje kvaliteta traženo je da se obavezno dostave atesti za pojedine artikle odnosno dostavljene uzorke, uvidom u ponudu na strani od 67. do 73. koja je sporna po numeraciji već pomenutoj, nalaze se izvještaji firmi BOSNA INSPEKT DOO SARAJEVO za dostavljene uzorke, a što je u suprotnosti sa načinom dokazivanja kvaliteta. Tenderskom dokumentacijom je jasno navedeno da se dostavljaju atesti jer komisija bi morala znati, jer je i sama propisala način dokazivanja kvaliteta da riječ ATEST predstavlja dokumenat po svojoj formi, sadržaju u suštini sprotivosti od onoga što je dostavio izabrani ponuđač, a to je izvještaj. Atest ili certifikat izdaje akreditovana laboratorija, dok izvješća izdaju poslovni subjekti koji nisu akreditovani za izdavanje atesta, te iz tog razloga na dostavljenim dokumentima i piše izvještaj, a ne atest. Napominjemo komisiji da ne postoji nijedna ustanova za izdavanje atesta u BiH. Da tražene ateste izdaju samo akreditovane institucije van granica BiH, dok u BiH postoje pravni subjekti koji izdaju samo izvještaje te su kao takvi i akreditovani samo za izvještaje, a ne za ateste. S obzirom da je izabrani ponuđač dostavio izvješća u cilju dokazivanja kvaliteta nije dostavio ateste tražene tenderskom dokumentacijom ni po ovom uslovu nije ispunio minimalne uslove.

Iz svega gore navednog kao što smo već govorili u prethodnom tekstu smo dokazali da je na spomenutu nabavci prekršen član 52. ZJN u cilju preferiranja jednog ponuđača, obistinule su se naše sumnje i tvrdnje da će ugovor biti dodjeljen firmi „6. Novemabar“ te ovakvom žalbom želimo Ugovornom organu dokazati da i pored svih napora koje je učinio i on i ponuđač „6. Novemabar“ treba da preispita svoje postupke koje je načinio u dosadašnjem postupku, poništi postupak, uvaži sve gore navedno te objavi novi postupak nabavke zaštitne opreme u kojem neće po tehničkom opisu kada je u pitanju materijal za izradu radne odjeće biti opisan na način da ga ima jedan ponuđač, a koji po svom sastavu i karakteristikama ne nabavlja nijedan Ugovorni organ u BiH, a pogotovo kompanije koje se bave istom djelatnošću kao i ugovorni organ. Stoga tražimo da kao što smo već naveli se postupak u potpunosti poništi, jer smo iz gore navedenih činjenica dokazali da ni preferirani izabrani ponuđač nije zadovoljio uslove iz tenderske dokumentacije, raspiše novi poziv za nabavku u kojem će specifikacije i tehničke karakteristike biti prilagođene na način da ne sužavaju ni konkurenciju, a što je u prvom redu u interesu Ugovornog organa. Svaka druga odluka je samo dokaz da ugovorni organ krši ZJN i nastavlja sa preferiranjem jednog ponuđača.

Žalilac nije istakao zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku.

Žalilac nije istakao zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U Izjašnjenju broj: 02-0147-185-26/20 od 05.06.2020.godine, a vezano za prvi žalbeni navod u kome žalilac tvrdi da je Ugovorni organ preferirao jednog ponuđača na način da je u tehničkom opisu materijala za stavku 1 radno odijelo pilot naveo sirovinski sastav i sve ostale tehničke parametre materijala za izradu radnog odijela na način da ih je prilagodio preferiranom ponuđaču, Ugovorni organ ovaj navod odbacuje kao neosnovan. Naime sva zavisna preduzeća u okviru ERS-a mogu da traže onaj sastav HTZ opreme za koji smatraju da najviše odgovara specifičnim uslovima rada svakog zavisnog preduzeća. U prošlosti Ugovorni organ je svake godine nabavljao opremu različitog sastava i na taj način težio da uvijek nabavi opremu koja na najefikasniji način odgovara specifičnim uslovima rada koje sa sobom donosi djelatnost koju obavlja Ugovorni organ. Takođe Ugovorni organ ističe da ovaj žalbeni navod ne može biti predmet razmatranja kad se uloži žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, što je sada slučaj već je mogao biti predmet razmatranja u okviru žalbe na Tendersku dokumentaciju, jer je sirovinski sastav određen u Tehničkoj specifikaciji koja je sastavni dio Tenderske dokumentacije.

Vezano za drugi žalbeni navod gdje žalioac iznosi apsurdnu tvrdnju da je takozvani „preferirani ponuđač“ sastavljao izjašnjenje na žalbu koju je žalioac bio uložio na tendersku dokumentaciju za ovu javnu nabavku, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod odbacuje kao neosnovan. Naime žalioac ovu svoju tvrdnju potkrepljuje činjenicom da je Ugovorni organ u svom Izjašnjenju na žalbu koristio 2 različita fonta ćirilskog pisma, a kako žalioac tvrdi jedan od ta 2 fonta je karakterističan za takozvanog „preferiranog ponuđača“, te je ova činjenica po mišljenju žalioaca dokaz da je „preferirani ponuđač“, učestvovao u izradi Izjašnjenja na žalbi koju je „INKOS“ EXPORT - IMPORT d.o.o. Kakanj uložio na tendersku dokumentaciju za ovu javnu nabavku. Da je ova tvrdnja potpuno neutemeljena jasno je ako se pogleda ovo kao i svako prethodno Izjašnjenje Ugovornog organa. Naime Ugovorni organ prilikom izrade Izjašnjenja uvijek koristi 2 različita fonta ćirilskog pisma, jedan font kada citira navode iz žalbi a drugi kada daje odgovore na žalbene navode. Različiti fontovi ćirilskog pisma se koriste kako bi se napravila jasna razlika između onoga što u svojim žalbama navode žalioци a što je sastavni dio svakog izjašnjenja Ugovornog organa i odgovora koji Ugovorni organ daje na navode iz žalbi.

Vezano za treći žalbeni navod u kome žalioac tvrdi da članovi komisije za javnu nabavku nisu otvorili uzorke koji su dostavljeni uz ponudu izabranog ponuđača, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod odbacuje kao neosnovan. Naime članovi komisije su pregledali sve uzorke u sklopu postupka pregleda i ocjene ponuda ponuđača kao što pravila i nalažu. Uzorci su uredno spakovani i odloženi kako bi se izbjegla bilo kakava mogućnost oštećenja istih, jer kao što je poznato nakon okončanja postupka javne nabavke Ugovorni organ vraća uzorke ponuđačima.

Vezano za četvrti žalbeni navod u kojem žalioac iznosi tvrdnje da u ponudi izabranog ponuđača numeracija strana nije urađena na adekvatan način odnosno da se ne može sa sigurnošću utvrditi redni broj stranica, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod odbacuje kao neosnovan. Na stranicama 69, 70, i 71, čija je numeracija za žalioaca sporna jasno se vide cifre i nema nikakve sumnje o kojim se rednim brojevima stranica radi i sasvim je jasno da nema govora o nepostojanju kontinuiteta u numeraciji stranica.

Na stranici 21 ponude Aneks 6 izabranog ponuđača stoji pečat i potpis na samom Aneksu tako da je sve u skladu sa zahtjevima iz TD, Ugovorni organ smatra da nema potrebe za 2 istovjetna potpisa i dva istovjetna pečata na jednoj stranici ponude. Isto važi i za stranicu 23 ponude Refentna lista koja je sasvim uredno pečatirana i potpisana od strane izabranog ponuđača. Pregledom ponude izabranog ponuđača sasvim jasno i bez ikakve sumnje se može utvrditi da je ponuda uredno i ispravno numerisana i da su ispoštovani svi propisi kada je riječ o numeraciji stranica, sasvim je očigledno da je ponuda pravilno uvezana i da ne postoji nikakva mogućnost naknadnog umetanja stranica u ponudu.

Vezano za peti žalbeni navod u kome žalioac tvrdi da potvrda koju je izabrani ponuđač dostavio a koju je izdao Osnovni sud u Zvorniku dana 08.05.2020. godine, a kojom se potvrđuje istinitost izjave koju je dalo ovlašteno lice izabranog ponuđača u Aneksu 5 ponude nije uredna zbog činjenici da je Aneks 5 ovjeren dana 04.05.2020. godine a da je potvrda novijeg datuma te da zbog toga nije validna, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod odbacuje kao neosnovan. Naime potvrdu kojom se potvrđuje istinitost izjave iz Aneksa 5 izabrani ponuđač nije bio dužan da dostavi uz ponudu, već je bio dužan da je dostavi najkasnije sedam dana od dana obavještenja o rezultatima izbora najpovoljnijeg ponuđača u predmetnoj javnoj nabavci. Ovaj podatak je jasno naznačen na stranici 7 TD za predmetnu nabavku. Kad se uzme u obzir ova činjenica jasno je da potvrda koju je izdao Osnovni sud u Zvorniku apsolutno ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Vezano za šesti žalbeni navod koji se odnosi rok važenja sertifikata ISO 9001:2015 odnosno na tvrdnju da rok važenja ovog sertifikata istekao 04.05.2020. godine, te da je zbog toga ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbačena, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim. Naime tačno je da je sertifikat ISO 9001:2015 koji se nalazi u ponudi izabranog

ponuđača imao rok važenja do 04.05.2020. godine, te da je u momentu dostave ponude njegov rok već bio istekao, međutim kada se uzme u obzir pandemija virusa COVID 19, koja je izazvala zatvaranje svih institucija te da zbog toga izabrani ponuđač nije mogao da izvadi novi sertifikat, a s obzirom da se radi o isteku roka od svega nekoliko dana Ugovorni organ smatra da je dostavljeni sertifikat ISO 9001:2015 validan.

Vezano za sedmi žalbeni navod u kome žalioc iznosi tvdnju da Nacrt Ugovora nije pravilno pečatiran i parafiran na listu 48, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim, jer na listu 48 postoji potpis i pečat izabranog ponuđača te je sasvim jasno da ako već postoje potpis i pečat nema potrebe za paraфом i još jednim pečatom.

Vezano za osmi žalbeni navod u kome se dovodi u pitanje valjanost priloženih potvrda o solventnosti koje se nalaze u ponudi izabranog ponuđača, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim, jer Ugovorni organ smatra da je potvrda koju je izdala NLB banka a.d. Banja Luka potpuno uredna i da dokazuje da je izabrani ponuđač ispunio zahtjeve u pogledu solventnosti koji su traženi u TD.

Vezano za deveti žalbeni navod u kome žalioc tvrdi da izvještaji laboratorijske analize koje je izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi ne predstavljaju ateste koji su traženi u TD, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim, jer se iz priloženih izvještaja jasno vide svi rezultati ispitivanja sve karakteristike tražene robe, što predstavlja jasnu garanciju kvaliteta robe, a što atest i predstavlja - uvjerenje o kvalitetu.

Na osnovu svega naprijed navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba u cjelosti neosnovana i predlažemo da KRŽ u cjelosti odbije kao neosnovanu Žalbu podnosioca žalbe „INKOS“ EXPORT - IMPORT “d.o.o. Kakanj.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 24-20/2020 od 29.05.2020. godine ponuđača „INKOS“ EKSPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj, Ulica bratstva i jedinstva bb, 72240 Kakanj, zastupan po punomoćniku Ejubu Spahiću, Alije Izetbegovića 195, 72240 Kakanj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-0147-185-21/20 od 20.05.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka HTZ opreme“, ugovornog organa MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ MP a.d. Trebinje ZP “Elektro Hercegovina“ a.d. Trebinje, navode u Izjašnjenju broj: 02-0147-185-26/20 od 05.06.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da Ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke krši Zakon o javnim nabavkama, jer izabrani ponuđač je direktno ili indirektno učestvovao u pripremi tehničkog opisa za artikle koji su predmet nabavke, odnosno preferirao jednog ponuđača na način da je u tehničkom opisu materijala za stavku 1 radno odijelo pilot naveo sirovinski sastav i sve ostale tehničke parametre materijala za izradu radnog odijela koje je prilagodio preferiranom ponuđaču.

U konkretnom slučaju Žalilac je propustio da, sem paušalnih navoda, u skladu sa članom 102. stav (1) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), iznese sve činjenice na kojima zasniva žalbeni navod, odnosno predloži dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, jer Žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ u svom izjašnjenju koristio usluge izabranog ponuđača na način da je od njega dobio odgovore te je tekst kopirao i ubacio u svoje izjašnjenje, odnosno citirajući naše žalbene navode pisao jednim ćiriličnim fontom dok je odgovore postavljao drugim ćiriličnim fontom koji je svojstven izabranom ponuđaču.

Kao i u prethodnom žalbenom navodu Žalilac je propustio da, sem paušalnih navoda, u skladu sa članom 102. stav (1) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), iznese sve činjenice na kojima zasniva žalbeni navod, odnosno predloži dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Nije osnovan žalbeni navod da Komisija, prilikom ocjene ponude, nije ni otvorila paket sa dostavljenim uzorcima, gdje su svi uzorci zapakovani u kesu uredno zalijepljeni, odnosno komisija nije ni vršila uvid u uzorke niti je znala da li odgovaraju traženim tehničkim i vizuelnim karaktistikama.

Kao i u prethodna dva žalbena navoda Žalilac je propustio da, sem paušalnih navoda, u skladu sa članom 102. stav (1) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), iznese sve činjenice na kojima zasniva žalbeni navod, odnosno predloži dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer je u ponudi izabranog ponuđača numeracija brojeva prepravljana na način suprotan Zakonu o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača „6. Novembar“ d.o.o. Zvornik ovaj organ je utvrdio da je na strani 60., 69., 70. izvršena ispravka broja na način koji je suprotan članu 18. stav (1) tačka m) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), jer podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive. Ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer je u ponudi izabranog ponuđača numeracija sa potpisom i pečatom nema kontinuiteta.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac je istakao da na strani 21. ponude nema pečata i potpisa uz numeraciju, te se na stranici 22. nastavlja uz numeraciju, te ponovo prekida na stranici 23. gdje je izabrani ponuđač stavio pečat i paraf na mjesto predviđeno na mjesto predviđeno po formi sadržaja, a izostavio da parafira i ovjeri stranicu, te ponovo nastavlja na stranici 24 da parafira i pečati stranicu 26 itd. do stranice 43. gdje takođe nema pečata i potpisa u donjem desnom uglu, a što se nastavlja na stranici 44., 48., 49., 50., 51.. 52., 53., te na kraju na zadnjem listu broj 74. nema paraf i pečat.

U konkretnom slučaju članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine istaknuto je da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza

o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.). Članom 8. stav (6) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda definirano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, a što je Ugovorni organ istakao tačkom 5.1.3. i tačkom 5.1.4. na strani 10/51. i 11/51. Tenderskog dokumenta.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer je u ponudi izabranog ponuđača izjava ovjerena dana 04.05.2020.godine, a kao dokaz Potvrdu osnovnog suda u Zvorniku izdatu 08.05.2020.godine.

Tačkom 4.1.1. na strani 6/51. Tenderskog dokumenta definirano je da ponuđači trebaju, u svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova, dostaviti izjavu u formi utvrđenoj Aneksom 5 Tenderske dokumentacije, a tačkom 4.1.2. a) na strani 6/51. Tenderskog dokumenta da samo ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dostavlja uvjerenje nadležnog suda.

U konkretnom slučaju, bez obzira na okolnosti što je izabrani ponuđač dostavio Potvrdu osnovnog suda u Zvorniku izdatu 08.05.2020.godine u ponudi, Ugovorni organ je dužan u razumnom roku, a prije potpisivanja ugovora, pozvati izabranog ponuđača da dostavi potvrdu Suda BiH i mjesno nadležnog suda, jer krivična djela navedena u Zakonu o javnim nabavkama, članom 45. Stav (1) pod a) isključivo su u nadležnosti odjela II Krivičnog odjeljenja Suda BiH, što je i propisano Zakonom o sudovima BiH (Sl. Glasnik 29/00, 16/02, 24/02, 3/03, 37/03, 42/03, 4/04, 9/04, 35/04, 61/04, 32/07).

Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer je u ponudi izabranog ponuđača, uvjerenje o kvalitetu ISO 9001:2015 izdato 04.06.2017 i koje važi do 04.05.2020 iz čega je jasno vidljivo da je spomenuti sertifikat istekao i da ne važi kao takav.

Tačkom 4.4.2. e) na strani 9/51. Tenderskog dokumenta istaknuto je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti uvjerenjem o kvaliteti ISO 9001:2015 (original ili ovjerena kopija od strane nadležnog organa ili notara ne starije od tri mjeseca od datuma izdavanja tenderske dokumentacije).

Izabrani ponuđač je na strani 66. ponude dostavio sertifikat koji je izdat 04.06.2017.godine i koji važi do 04.05.2020.godine.

U konkretnom slučaju Komisija je propustila da Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-0147-185-18/20 od 20.05.2020.godini odbaci ponudu izabranog ponuđača, jer na dan pregleda i ocjene ponuda, ponuda nije ispunjavala uslov istaknut tačkom 4.4.2. e) na strani 9/51. Tenderskog dokumenta.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer je u ponudi izabranog ponuđača, Nacrt ugovora nije ispunjen u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Tačkom 6.4. na strani 18/51. Tenderske dokumentacije istaknuto je da su ponuđači uz ponudu dužni dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude te parafirati sve listove Nacrta ugovora.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u original ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je Aneks 9 - Nacrt ugovora dostavljen na strani 45., 46., 47. i 48. ponude izabranog ponuđača dostavljen u skladu sa tačkom 6.4. na strani Tenderske dokumentacije i kao takva je u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer u ponudi izabranog ponuđača Komisija nije mogla sa sigurnošću utvrditi da se pomenuti dokument odnosi na izabranog ponuđača i potvrđuje solventnost istog.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac ističe da je izabrani ponuđač dostavio potvrdu od NAŠA BANKA koja se ne odnosi na izabranog ponuđača nego na firmu „6 Novembar“ d.o.o. i gdje nema JIB iz čega komisija nije mogla sa sigurnošću utvrditi da se pomenuti dokument odnosi na izabranog ponuđača i potvrđuje solventnost istog - pored navedenog propusta kada je upitanju dokazivanje solventnosti vidljivo je da izabrani ponuđač nije dostavio dokaz za račun broj 5620098046682778 koji je po izvještaju centralne banke aktivan od 31.03.2015. u NLB banci a.d. Banja Luka, te iz gore navedenog činjeničnog stanja i po ovo tački je ponuda morala biti odbačena.

U konkretnom slučaju dostavljenom Potvrdom, koju je izdala NLB banka a.d. Banja Luka, na strani 25. ponude izabrani ponuđač je ispunio zahtjeve u pogledu solventnosti koji su traženi u Tenderskom dokumentu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer je u ponudi izabrani ponuđač dostavio izvještaje u cilju dokazivanja kvaliteta, a ne ateste kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

U obrazloženju žalbenog navoda Žalilac ističe da je izabrani ponuđač dostavio izvještaje firme Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo za dostavljene uzorke, a što je u suprotnosti sa načinom dokazivanja kvaliteta i suprotno zahtjevom iz Tenderske dokumentacije, gdje je jasno navedeno da se dostavljaju atesti. Žalilac navodi da riječ atest predstavlja dokumenat po svojoj formi, sadržaju u suštini sprotivnosti od onoga što je dostavio izabrani ponuđač, a to je izvještaj.

Tačkom 4.4.2. b) na strani 9/51. Tenderske dokumentacije istaknuto je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu odgovarajućih uvjerenja o kvaliteti robe (atesti) za predmetnu robu koja se traži u Aneksu 4. Tenderskog dokumenta.

U konkretnom slučaju na strani od 67. do 73. ponude izabranog ponuđača dostavljeni su izvještaji Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo iz kojih se jasno vide svi rezultati ispitivanja, odnosno sve karakteristike tražene robe, koje determiniraju jasnu garanciju kvaliteta robe, a što je i u skladu sa članom 54. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama.

Pored gore navedenog, potrebno je istaći da je Atest je inspekcijski dokument koji nastaje u pisanoj formi kao rezultat utvrđivanja tehnoloških karakteristika određene robe, odnosno kao dokument predstavlja izjavu da određena roba ima ona tehnološka i druga svojstva koja su predviđena standardima, odnosno koja kupci očekuju od te robe ili su predviđena odgovarajućim standardima.

Izvještaj o ispitivanju i testiranju je dokument kojim ispitno tijelo dokumentira provedena ispitivanja i testiranja te na osnovu provedenog ispitivanja, testiranja i dostavljenog izvješća o ispitivanju i testiranju od strane ispitnog tijela, stručne obrade cjelokupne dostavljene dokumentacije, nadležna organizacija ili institucija izdaje izvješće o ispitivanju i testiranju ili certifikat određene namjene.

Dopunu žalbe broj: 28-20/2020 od 18.06.2020.godine po Izjašnjenju Ugovornog organa Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka nije razmatrao, jer je ista neblagovremena i nezakonita, odnosno nije u skladu sa članom 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

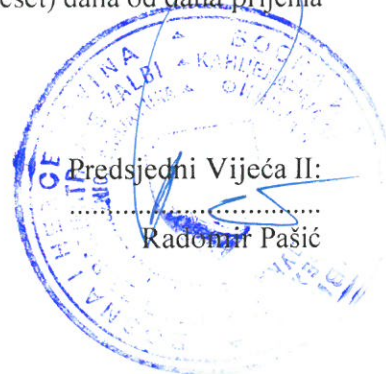
U ponovljenom postupku Komisija Ugovornog organa treba da izvrši pregled i ocjenu svih pristiglih ponuda u skladu sa ovim Rješenjem te da ponudi Ugovornom organu izbor najpovoljnije kvalifikovane ponude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Ejub Spahić, Alije Izetbegovića 195, 72240 Kakanj,
2. MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ MP a.d. Trebinje ZP „Elektro Hercegovina“ a.d. Trebinje,
3. „6. Novembar“ d.o.o. Zvornik, Ul. Vuka Karadžića 148, 75400 Zvornik,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137